**Opinnäytetyön arviointilomake**

**1.1 Parityö: Opinnäytetyön arviointitehtävä**

**Joni Mitronen ja Vilho Harjajärvi**

**Älykodin kyberturvallisuus**

1. **SISÄLLYSLUETTELO**

* Kun silmäilet luetteloa, saatko käsityksen opparin sisällöstä? Millaisen?

Sain. Sisällön kohdat ovat muotoiltu helposti ymmärrettäväksi.

* Onko luettelo helposti silmäiltävissä?

On. Pääluvut ja alaluvut ovat hyvin järjestelty.

* Onko luettelo havainnollinen? Saatko otsikoiden perusteella selvän käsityksen mitä, kyseinen luku (pää- ja alaluvut) käsittelee?

Luettelo on hyvin havainnollistettu siten, että jos ei käy kaikkia otsikoita läpi, voi lukijalle jäädä tyhjiä aukkoja, jonka jälkeen voi olla vaikeampi ymmärtää seuraavaa otsikkoa.

* Ovatko otsikot napakoita, ytimekkäitä, informatiivisia, selkeitä, kuvailevia, tasapainoisessa suhteessa toisiinsa? Miten? Kuvaile!

Kyllä. Otsikot ovat myös kuvailtu siten, että ne ovat helposti ymmärrettävissä myös alalle kokemattomammalle lukijalle.

* Vaikuttaako rakenne ja asiajärjestys loogiselta?

Kyllä. Otsikot menevät niin sanotusti helposta vaikeaan.

* Onko raportissa yksinäisiä alalukuja, orpolukuja (kuten vain 3.1 eikä lainkaan 3.2), joita ei saisi olla?

Ei ole.

* Ovatko pää- ja alalukujen otsikot selvästi suhteessa toisiinsa: ovatko pääluvun otsikon alla olevat otsikot pääluvun otsikon ilmaiseman käsitteen/ilmiön/teeman alakäsitteitä/alateemoja?

Kyllä.

* Ymmärrätkö sisällysluettelon perusteella, mikä on tekijän/tekijöiden omaa tutkimusta ja/tai toiminnallista osuutta?

En tarkalleen, mutta huomaan että vasta “Testiympäristö” -osion jälkeen puhutaan asennuksista ja konfiguroinneista, joka viittaa enemmän toiminnalliseen puoleen.

* Onko raportissa selkeästi jokin loppuluku kuten POHDINTA tai LOPUKSI tai JOHTOPÄÄTÖKSET JA POHDINTA tms.?

Lopussa on “Yhteenveto” -osio.

1. **TIIVISTELMÄ**

* Alkaako tiivistelmä opinnäytetyön tavoitteella ja tarkoituksella, sen taustoitus lyhyesti ja mahdollisen toimeksiantajan esittely? Maininta opparin muodosta (tutkimus, toiminnallinen tms.)

Tiivistelmän alussa kerrotaan mitä opinnäytetyössä tutkitaan. Tämän jälkeen kerrotaan opinnäytetyön tarkoituksen, jonka jälkeen mainitaan, että osa opinnäytetyön aiheesta jätettiin toiminnallisuuden puolesta vain tarkastelun ulkopuolelle.

* Kerrotaanko keskeinen teoriatausta? Tämän kuuluisi olla seuraava asia, ehkä perustelut, miksi juuri tämä teoreettinen tausta suhteessa opparin tavoitteeseen?

Toteutusvaiheessa käydään enemmän läpi opinnäytetyön teoriataustasta.

* Tutkimusmenetelmät (aineistonkeruu ja analyysi) – kerrotaanko? Tutkimuksen kohderyhmä?

Toteutusvaiheessa tutkittiin testiympäristöä, älykodin käyttöön soveltuvia langattomia tiedonsiirtotekniikoita ja älykodin kyberturvallisuuteen vaikuttavia asioita. Tutkimuksen kohderyhmänä on käyttäjät älykodissa, jossa käyttäjä säilyttää kontrollin omaan dataansa ja että yksityisyys on turvattu.

* Mahdollisen toiminnallisen osuuden (toiminta, produkti tms.) lyhyt kuvaus

Testiympäristö, langattomat tiedonsiirtotekniikat, testiympäristön koostavat laitteet ja etäyhteydet.

* Tulokset, johtopäätökset ja kehittämisehdotukset

Työssä onnistuttiin tekemään avoimiin ja vapaasti käytettävissä oleviin ohjelmistoihin pohjautuva älykoti, joka on käyttäjän kontrollissa.

* Persoonamuotona kuuluisi olla passiivi (Teoriaosuudessa käsitellään) tai yksikön 3., esim. Opinnäytetyön tavoite oli…. Tekijän kiinnostus…
* Aikamuotona kuuluisi olla imperfekti, paitsi tuloksissa ja johtopäätöksissä (esim. Tutkimuksen tavoitteena oli…..Teorialähteinä käytettiin…Tutkimusmenetelmänä oli teemahaastattelu… Tulosten mukaan kasvattajat kokevat innostamisen tärkeäksi…. Johtopäätöksenä voidaan todeta… Kehittämisehdotuksena on…)

1. **JOHDANTO:**

* Miten johdanto alkaa? Kiinnostavalla, aiheen yleisesti tai ammatillisesti tai ajankohtaisesti esittelevällä tavalla, joka samalla perustelee opparin aiheen? Innostaako aloitus sinua lukemaan opparin?

Johdanto alkaa enemmän kiinnostavalla tavalla. Voisin sanoa, että aloitus innostaa minua lukemaan lisää.

* Selvitetäänkö, mikä on opparin tavoite ja tarkoitus?

Opinnäytetyössä selvitetään johdannon mukaan sen tavoite ja tarkoitus.

* Perustellaanko aiheen valinta – yleisesti, ammattialan hyödyllisyyden sekä tekijän/tekijöiden itsensä kannalta?

Yleisesti.

* Mainitaanko tilaaja/työelämäyhteys, jos sellainen on? Miten se tuodaan esiin?

Ei mainita.

* Taustoitetaanko aihetta, myös lähteitä käyttämällä?

Ei.

* Onko lyhyesti mainittu/kerrottu käytetyt tutkimusmenetelmät ja/tai toiminnallinen osuus?

Kyllä. Johdannossa on kerrottu vähän testiympäristöstä, jota tässä työssä on käytetty.

* Saatko käsityksen, mistä opparissa on kyse, mitä tavoitellaan ja herättääkö johdanto kiinnostuksesi?

Opinnäytetyön johdannossa kerrotaan yleisesti mitä sillä halutaan saavuttaa. Lopussa myös esitellään muutama kysymys, mihin saadaan myöhemmin vastaukset.

1. **METATEKSTI JA PERUSTELUT**

* Käytetäänkö lukujen alussa metatekstiä (mitä tässä luvussa käsitellään, miten ja miksi, vaihtelevasti aloitettuna)? Nivotaanko metatekstin avulla ala- ja päälukuja toisiinsa?

Metatekstiä käytetään esimerkiksi johdannossa, jossa on opinnäytetyön tavoitteet ja keskeiset tutkimuskysymykset esitellään. Se auttaa ymmärtämään mihin työssä keskitytään ja miksi.

* Jos pääluvussa on alalukuja, onko ennen ekaa alalukua lyhyt kappale joko metatekstiä ja/tai luvun aihetta yleisesti esittelevä teksti?

Metatekstiä.

* Mikäli luvussa on alalukuja, onko luvussa ennen ekaa alalukua erittäin pitkä teksti (näin EI saisi olla)? Jos on, miten muuttaisit kyseisen luvun rakennetta?

Luvussa ei ole pitkiä tekstejä ennen ensimmäistä alalukua.

* Miten metatekstiä muuten käytetään?

Esimerkiksi: Tämän opinnäytetyön tavoitteena on tutkia älykodin kyberturvallisuutta ja löytää ratkaisuja käytettävyydeltään hyvän ja kyberturvallisen älykodin toteuttamiseksi. Tämä asettaa lukijalle odotukset työn sisällöstä ja tavoitteista.

* Perustellaanko lukujen alussa ja muutoin raportissa opparin ratkaisuja, valintoja, tietoperustaa suhteessa opparin tavoitteeseen?

Kyllä.

1. **LUVUT, ALALUVUT, KAPPALEET**

* Ovatko **pääluvut** sopivat mittaisia (lyhyt pääluku vähintään 1 sivu, mielellään ainakin 1,5 sivua)? Mikäli luku on useita sivuja pitkä, onko alalukuja tai kaipaatko niitä, jos niitä ei ole? Ovat sopivan mittaisia ja alalukuja on riittävästi.
* Onko liian lyhyitä **alalukuja**? Esimerkiksi vain yhden kappaleen alalukuja ei saisi olla vaan vähintään kaksi pidempää kappaletta tai kolme lyhyempää kappaletta per alaluku. 2 alilukua on 2 eri pääluvulla.
* Ovatko **tekstikappaleet** sopivan mittaisia, eivät liian lyhyitä tai liian pitkiä? Lukekaa muutamia kappaleita: ovatko kappaleet teemaltaan yhtenäisiä eli yksi teema/aihe/näkökulma/asia per kappale? Ovat
* Lukekaa jokin pääluku, jossa on alalukuja: vaikuttaako luku loogiselta ja vastaavatko otsikot sisältöä? Kyllä
* Ovatko luvut temaattisesti eli sisällöltään yhtenäisiä? Ovat

1. **LÄHDEVIITTEET JA -LUETTELO**

* Onko lähdeviitteet merkitty oikein? Ks. Lähdeviiteopas. Huomaa, että jos valitsit muun kuin HAMKin opparin, lähdeviittaaminen voi olla ohjeistettu toisin.

On merkitty oikein.

* Ymmärrätkö lähteiden merkinnän perusteella, mikä on lähteistä ja mikä on tekijän omaa ajatusta? Suoria lainauksia ei ole juurikaan, mutta pohdinnan kohdalla on selkeästi merkitty lähde.
* Käytetäänkö sekä tekijä- että asiakeskeistä viittaamista?
  + Tekijäkeskeinen: Larivaaran (2011, 23) mukaan asia on näin.
  + Asiakeskeinen: Asia on näin (Larivaara 2011, 23).

Suurimmaksi osaksi on asiakeskeistä viittaamista, muutamia tekijäkeskeisiä on.

* Onko lähdeluettelo koottu oikein eli aakkosjärjestyksessä ja lähteiden merkinnät eivät ole puutteellisia?

On aakkosjärjestyksessä ja lähteiden merkinnät ok.

* Vastaako lähdeluettelo viitteitä? Tsekatkaa muutama: löytyvätkö viitteiden lähteet luettelosta juuri oikeasta kohdasta aakkosissa täysin samalla alulla kuin viite?

Joo

1. **KUVAT, KUVIOT, TAULUKOT (jos on)**

* Onko kuvat/kuviot numeroitu juoksevasti, nimetty nron perään ja mahdollisesti lähdeviite nimen perässä sulkeissa? Onko kuvan/kuvion nro ja otsikko kuvan/kuvion yllä? Onko kuva selkeästi nimetty Kuvaksi ja kuvio Kuvioksi? Vai kuvio nimetty myös kuvaksi (näin ei saisi olla)? Viitataanko kuvaan/kuvioon sen numerolla tekstissä ennen sitä tai sen jälkeen? On numeroitu juoksevasti, alla on numero, on selkeästi nimetty kuvaksi tai kuvioksi, ei ole nimetty väärin, ennen kuvaa on viitattu siihen.
* Onko taulukot numeroitu juoksevasti, nimetty numeron jälkeen ja mahdollisesti sulkeissa lähdeviite nimen perässä? Onko taulukon nro ja nimi taulukon yläpuolella? Viitataanko taulukkoon sen numerolla tekstissä ennen sitä tai sen jälkeen?

On numeroitu juoksevasti, alla on numero, ennen taulukkoa on viitattu siihen.

* Ovatko kuvat/kuviot/taulukot selkeitä ja siistejä ja havainnollisia ja sijoitettu järkevän näköisesti tekstiin? Ovatko ne tarpeellisia ja nivoutuvatko tekstiin?

Ovat selkeitä ja tärkeitä ymmärrettävyyden vuoksi.

* Ovatko ohjelmakoodit määritelty oikein koodeiksi vai ovatko ne kuvia, jos ne on tehty kuvakaappauksin? Entä komennot?

Ohjelmakoodia ei ole.

1. **KIELI**

* Lukekaa jokin luku tai sieltä täältä tekstiä.
* Onko teksti sujuvaa ja helppolukuista? On sujuvaa
* Ovatko virkkeet vaihdellen lyhyitä ja pitkiä? Onko liian pitkiä virkkeitä? Virkkeet ovat juuri sopivan kokoisia
* Vaikuttaako teksti tieteelliseltä asiatekstiltä? Vaikuttaa
* Onko kielivirheitä (välimerkit, yhdyssanat, isot ja pienet alkukirjaimet, viivojen käyttö oikeaa eli lyhyet ja pitkät viivat oikein jne.)? Ei ole
* Millainen vaikutelma kielestä tulee? Vakuuttava, helppolukuinen, sujuva, argumentoiva, havainnollinen – vai ei mitään näistä tai jokin puuttuu, mitä toivoisitte paremmaksi? Kuvailisin vakuuttavaksi ja helppo lukuiseksi

1. **TYÖN HYÖDYLLISYYS JA SOVELLETTAVUUS**

* Onko yleinen ulkoasu huolellinen, selkeä ja siisti ja kaiken analysoimamme jälkeen: Tuleeko vakuuttava vaikutelma? Tulee
* Onko työ hyödyllinen ammattialan ja sovellettavissa, kehittääkö ammattialaa? On hyödyllinen
* Mitä mahdollinen pohdintaluku sisältää? Pohditaanko työn sovellettavuutta ja jatkoideoita? Pohditaan

**10 Yleinen arviointi työstä**

* Millaisen vaikutelman saat opinnäytetyöstä raportin tekstirakenteen, kielen ja lähteiden merkinnän perusteella? Mitä antaisitte arvosanaksi? Ks. HAMK Opinnäytetyöoppaan arviointikriteeritaulukko. 4 antaisin arvosanaksi

HAMK/Karevaara